
**Subject: Minden magyar részére pártállásától függetlenül –
fontos gondolatok az Új Esztendő elején.**

**Néhány gondolatomat szeretném Veletek -- barátaimmal –
megosztani az Új Esztendő elején, 2011. januárjában.**

**Az elmúlt év vége felé sok vita,
veszekedés és véleménynyilvánítás hangzott el
a média minden ágában, ideértve az Internet felhasználóit is.**

**Miután sokakat elolvastam, meghallgattam ---,
az alábbiakban szeretném összefoglalni
a számomra lényegesebb pontokat, melyeket
ez a vita szerintem
felszínre hozott.**

**Baráti szeretettel,
Előd László,
Pasadénaí Magyar Kerekasztal Fórum (1984)
Kalifornia
leloed@Gmail.com**

GONDOLATAIM

1. Az Új Médiatörvényt 175 oldalas terjedelmében (.pdf formátumban) december 22-én az Interneten már megszerezhető volt, s nekem is megvan, melyet átolvastam. (Lásd alább: Megjegyzések.)

2. Az Új Médiatörvényt -- melyet 2010. december 21-én fogadott el a Magyar Országgyűlés 2011. január elseji hatállyal -- néhány más korábbi törvény egészíti ki, melyekre a 21.-i Törvény több helyen hivatkozik. Ezekből még 4 van, amely megjelent a Magyar Közlönyben, s itt utalok olyanokra mint pld. a Magyar Közlöny 170. számában a 2010. évi CIV Törvény, (9 oldal terjedelmű) mely 2010 november 9-én jelent meg, és 2011 január 1-én lépett hatályba, és egyben azt is kimondja, hogy annak 22. paragrafusa a hatályba lépés napja utáni napon --- hatályát veszíti.

3. A teljes Médiatörvény elemzéséhez szükséges nem csupán a többek által említett 170 oldal, (valóban 175 oldal) de az összes ebben hivatkozott törvény, mely egy tetemes anyag bárki, akár ügyvéd akár országgyűlési képviselő számára.

4. A jogi nyelvezet olykor csűrő-csavaró, és általános fogalmazása miatt ezt a törvénycsomagot nem lehet általánosítások alapján, csupán meghatározható kontextusba helyezve --- alkalmanként más-más kontextusba --- arra vonatkozólag pontosan kiértékelni.

5. Biztos vagyok benne átolvasás után, hogy vannak e törvényben jónak látszó és a társadalom félelmei vagy felmérése alapján ---- egyaránt helytelen és helyes gondolatok is. Ezekkel talán az lehet a baj, hogy a csecsemőt a fürdővízzel együtt -- e törvény egy képzelt, vagy kívánt jó cél érdekében -- kiönti, vagy hasonlatként, sörétes puskával verébre vadászik, több kárt okozva ezzel, mint jót.

6. Azt hiszem, az ehhez a törvényhez hozzászólók között megtalálhatjuk a politikai szféra és a társadalom minden képviselőjét, mind mellette mind ellene, (a magyarul írni/olvasni nem tudóktól) az egyetemi tanárokig és legfelsőbb bírókig, legyen az öncélú, védő vagy támadó szándékú egyén.

7. A FIDESZ-t a szavazójogosult magyar állampolgárok 28.6%-a juttatta hatalomra. A szavazójogosultak 60%-a távol maradt az urnáktól, és 11.4 % az ellenzékre szavazott. Ekkor a FIDESZ azt hirdette meg, hogy az összmagyarság kormánya lesz, s kétharmados parlamenti többségével erre törekszik majd. (Demokrácia egyik meghatározása: a szavazójogosultak 100 %-a szavaz. Aki nem megy el szavazni, az is beszámítandó mint semlegesen szavazó. Tehát a 2/3-a a 40 %-nak reálisan nézve csupán 28.6 %.)

8. Az "összmagyarsághoz" tartoznak az elszakított területeken, valamint a világ minden más pontján élő magyarok is. Ezt a médiatörvényt nyilván az összmagyarság nem szavazhatta meg, s véleménye sem lett kikérve. Mivel az Orbán kormány hozott már az összmagyarság érdekét szolgáló törvényeket, a magyarság tágabb köreinek bevonása, e mindannyiunkat érintő törvény kidolgozásában felettébb indokolt lett volna.

9. Sajnálattal állapítom meg, hogy ez a Médiatörvény az összmagyarság között jelentős nézetbeli ellentétet eredményezett, olyan mértékben polarizál bennünket, amihez hasonló példát nehéz találni a történelmünkben.

10. Magyarország külföldi megítélése érdekében talán jobb lett volna, ha ezt a törvényt magyar és angol nyelven egyszerre írják meg és teszik közzé, így kiiktatva a hozzá nem értők, vagy rosszindulatú politikusok, újságírók félrevezető írásait és cikkeit a világ sajtóiban. Indokolja ezt a szólás szabadságának és a vélemény nyilvánításának kényes mivolta a XXI. századi Európában.

Megjegyzések:

A kapkodás soha nem vezet jóra. Az a tény is igazolja ezt, hogy a 2010. november 22-én beadott és december 21-én elfogadott Új Médiatörvény, melyet a Magyar Közlöny 2010. december 30-án megjelentetett nem az, amit a Parlament elfogadott december 21.-én. Amit elfogadott a Parlament, az még nem jelent meg hivatalosan sehol, hiszen a szavazáson még történt módosítás a törvényben. Így jelenleg egy olyan Médiatörvényen zajlik a vita, melynek PONTOS SZÖVEGÉT még a kapkodás végett senki sem olvasott. Vajon az EU-nak melyik törvényt fordították le angol nyelvre? Jó lenne tudni, a tisztánlátás végett, hogy mely pontok is változtak és milyen irányban. Az, amit aláírt a Köztársasági Elnökúr, az vajon a végleges törvény szövege volt, vagy a módosítások nélküli? A kapkodások miatt ezt sem lehet tudni. Nehogy így járjunk, az új Magyar Alkotmánnyal is!

- A hatalom megront, a teljes hatalom teljesen megront.
- Ha a Média általunk kifogásolt műsort sugároz, képesek vagyunk azt nem bekapcsolni, nem megnézni, nem meghallgatni.
- Míg a Kormánynak lehet saját sajtója, az ellenzék sajtója ne legyen a kormány felügyelete alatt.
- Egy jogállamban a törvények értelmezése és azok végrehajtása a bíróságok hatáskörébe tartozik, nem egy kinevezett bizottság feladata, ahol a fellebbezési lehetőség és bíróságra vitel korlátozott, vagy korlátozható.
- Törvénysértések orvoslása, ítéletek meghozása a bíróságok feladata és hatásköre, a büntetések méltányos mértékét pedig a Törvénykönyvben határozzák meg a törvényhozók. Ne az ellehetetlenítés és a pénzszerzés legyen a törvény célja, hanem az igazságra és annak közzétételére való törekvés elősegítése, ösztönzése.
- Sajtó-szabadságban is vannak szükséges korlátok, de ezek ne váljanak diktatórikus cenzúrává, ahogyan azt állítja az Új Médiatörvény második paragrafusának 5. pontja is, majd ennek ellentmond a 3. paragrafus----.
- Szívleljük meg Jefferson egykori amerikai elnök önmagát is feláldozni kész véleményét a sajtószabadságról: mely egy abszolút emberi szükséglet, tehát alapvető emberi jog.
- Tanulmányozzuk és olvassuk e tárgykörben Bibó István és Illyés Gyula gondolatait.
- "A szabadság abszolút érték. Az a szabadság mely mások rabságán nyugszik, nem szabadság!" (írta Bibó István, 1956 október 27/29) Illyés Gyula szerint pedig az „zsarnokság.”
"Freedom is an absolute value. Liberty based on the oppression of others is not freedom." (Bibó István, 1956 október 27/29 István Bibó) according to Gyula Illyés it is "Tyranny."
- Türtőztessük magunkat, ne mocskoljuk egymást.
- A világ összmagyarsága hallgatassék meg az őket érintő törvények kidolgozásában.
- Becsületesen és erkölcsi alapokon, a krisztusi zsidó/keresztény/keresztény erkölcsök alapján, hallgassuk és tőrjük el egymást, és civilizáltan vitassuk meg, hogy milyen áron, milyen terjedelemben s milyen módon tartalmaz nem kívánatos elemeket / veszélyt ez az Új Médiatörvény.
- Az igazságnak ezer arca van. Egyiktől se féljünk!
Truth has a thousand faces. We should fear none!

Hét pontba összefoglalva a következőket javasolom:

- a. Az Új Médiatörvényt függeszték fel;**
- b. Igényeljék a törvény szélesebb körben való elemzését és az EU alaptörvényeinek szigorú alkalmazását a sajtó- és szólásszabadsággal kapcsolatban;**
- c. A világ összmagyarsága nyilváníthasson érvekkel alátámasztott véleményt a törvénnyel kapcsolatban, akár paragrafusonként. -----**
- d. A törvény-előkészítés folyamata legyen szakszerű és nyílt, a társadalom által megvitatható és megvitatott, jogerőre emelkedése előtt;**
- e. A törvények megfogalmazása legyen konkrét, szabatos és objektív-----, nem pedig szubjektív, vagy sokféleképpen értelmezhető.**
- f. Előítéleteink ne befolyásolják az adott ---- tárgykört;**
- g. Egy, az összmagyarság (külhoni és hazai), a különböző elveket képviselőkből összeállított bizottság értékelje ki az elemzéseket és fogalmazza azt meg az összmagyarság véleményeként;**

* * *